**Η Ευρωπαϊκή Ένωση στην εποχή της «μετα-αλήθειας»**

Στην Ευρώπη όχι μόνο γινόμαστε μάρτυρες μιας αύξησης των κατηγοριών σκέψης που επιμένουν στην επιστροφή της απατηλής ιδέας του κρατοκεντρισμού, αλλά και της διάδοσης διαστρεβλωμένων πληροφοριών καθώς και της κατανόησης των παγκόσμιων προβλημάτων μέσα από απλές και συναισθηματικές αφηγήσεις που θεωρούν τα γεγονότα και την πραγματικότητα ως ‘αρνητικά’, ‘απαισιόδοξα’ και ‘μη πατριωτικά’.

Η εξέλιξη αυτή διευκολύνει και καλλιεργεί την κατασκευή φερόμενων ως ‘κρυφών αληθειών’ πίσω από την πολιτική και οικονομική πραγματικότητα. Ενθαρρύνει, επίσης, την πεποίθηση ότι τα γεγονότα και η εμπειρία δεν θα πρέπει να καθοδηγούν τη γνώση και τις πράξεις των πολιτών. Το επιχείρημα είναι ότι η επιστημονική ή η εμπειρική ‘αλήθεια’ δεν πρέπει να θεωρείται δεδομένη, αλλά να αντιμετωπίζεται, όχι μόνο ως κάτι σχετικό και αμφισβητήσιμο, αλλά και ως κάτι εξαρτώμενο από τις πολιτικές ατζέντες και τα οικονομικά συμφέροντα. Η οπτική αυτή διευκολύνει μια νοοτροπία συνωμοσίας η οποία αρνείται την κριτική σκέψη και ανάλυση με αποτέλεσμα να καλλιεργεί φόβο και ανασφάλεια αποδίδοντας όλα τα προβλήματα σε μια αποστασιοποιημένη και απαθή ελίτ. Αν κάτι έχει αξία στην “πραγματικότητα” υπάρχει πάντα κάτι “κακό” από πίσω του.

Το λεξικό της Οξφόρδης χαρακτηρίζει την εξέλιξη αυτή ως “μετά-αλήθεια”, *ορίζοντάς την ως σχετική με ή υποδηλωτική καταστάσεων στις οποίες τα αντικειμενικά γεγονότα έχουν μικρότερη επιρροή στη διαμόρφωση της κοινής γνώμης απ' ό,τι οι εκκλήσεις στο συναίσθημα και στις προσωπικές πεποιθήσεις.* Η «μετά-αλήθεια» διευκολύνει και ενισχύσει τις ακόλουθες αντιλήψεις και αντιδράσεις:

1. Την άρνηση κατανόησης των πολιτικών δυνάμεων που αλληλοδιαπλέκονται εντός της ΕΕ. Αναφορές στην Ευρώπη που εύκολα την παρουσιάζουν ως έναν ενοποιημένο και με συνοχή, κακόβουλο παράγοντα, δεν αντιλαμβάνονται την ΕΕ ως έναν ζωντανό οργανισμό που αποτελείται από πολλούς διαφορετικούς παράγοντες, και που χαρακτηρίζεται τόσο από στοιχεία αρμονίας, συνεργασίας και σύγκρουσης.
2. Την καλλιέργεια της αυτο-θυματοποίησης και τη μεταφορά της ευθύνης σε ‘άλλους’. Έτσι, ενώ οι οικονομικές δυσκολίες και η ανασφάλεια είναι αυτές που οξύνουν τον ανταγωνισμό μεταξύ ατόμων και ομάδων για πρόσβαση στον πλούτο, στην Ευρώπη υπάρχει σήμερα μια έντονη τάση να κατηγορούνται για αυτή την όξυνση οι μετανάστες. Μεταμορφώνεται, έτσι ένα οικονομικό ζήτημα σε ζήτημα ταυτότητας που εκτρέπει την προσοχή μακριά από ταξικούς ανταγωνισμούς, μεταξύ πλουσίων και φτωχών. Ο λόγος αυτός συνδυάζει, έτσι, το αφήγημα μιας φανταστικής πολιτικής κοινότητας περιχαρακωμένης σε εθνικές, εθνοτικές, πολιτιστικές ή θρησκευτικές διαχωριστικές γραμμές, με περιορισμένες υλικές υποσχέσεις όσον αφορά τη διάθεση περισσότερων θέσεων εργασίας για τους υποστηρικτές του.
3. Την άρνηση της δημοκρατικής διαδικασίας. Η οπισθοδρόμηση στον υπεραπλουστευτικό λόγο είναι αντίθετη με τη διαδικασία συμβιβασμού, την αναγνώριση του “άλλου”, την ανάγκη για κριτική και την αφοσίωση στην ιδέα περί εφαρμογής δίκαιων κανόνων που ισχύουν για όλους. Η πολιτική αυτή κουλτούρα χαρακτηρίζεται από την δραματοποιημένη λατρεία στην ηγεσία, τις ισχυρές επιδείξεις εξουσίας και την αδίστακτη χρήση της γλώσσας σε συνδυασμό με άρνηση γεγονότων και εκφοβισμό αντιπάλων.

Γιατί συμβαίνει αυτό; Οι ‘κινητήριες δυνάμεις’, θα μπορούσε κανείς να υποστηρίξει, είναι οι εξής:

Πρώτον, η αυξανόμενη υποστήριξη στους λαϊκιστές πολιτικούς. Ο λαϊκισμός είναι ένας ηθικός τρόπος φαντασίωσης της πολιτικής σύμφωνα με το σκεπτικό ενός ομοιογενούς ηθικά και πολιτικά σωστού λαού ενάντια στην ομοιογενή ηθικά και πολιτικά διεφθαρμένη ελίτ. Μιλάει στο όνομα του ‘λαού’, και ισχυρίζεται ότι η άμεση νομιμοποίηση από το ‘λαό’ επισκιάζει τις δημοκρατικές και νομικές μορφές οργάνωσης της πολιτικής εξουσίας. Αυτός ο διαχωρισμός μεταξύ του ‘λαού’ και της ‘διεφθαρμένης ελίτ’ εξηγεί επίσης την ευκολία με την οποία οι λαϊκιστές μιλάνε για ‘τη σιωπηλή πλειοψηφία’ η οποία δεν έχει την ευκαιρία να μιλήσει ή, χειρότερα, να καταλάβει ότι παρασκηνιακά πρέπει να κρύβεται κάτι που να αιτιολογεί το πώς οι διεφθαρμένες ελίτ κρατάνε τον κόσμο υπόδουλο.

Δεύτερον, οι αλλαγές στον τρόπο με τον οποίο η γνώση και η πληροφορία φτάνουν στο κοινό. Αυτό περιλαμβάνει: (α) την μετατόπιση στην κουλτούρα της επικοινωνίας, με τους πολιτικούς να χρησιμοποιούν την τεχνολογία για να επικοινωνούν απευθείας με τους οπαδούς τους, χωρίς να χρειάζεται να μεταδίδουν τους ισχυρισμούς τους μέσω του φίλτρου ελέγχου γεγονότων ενός οργανισμού ειδήσεων; (β) την κατάσταση των ραδιοτηλεοπτικών και έντυπων μέσων. Η είσοδος της ψηφιακής τεχνολογίας στη βιομηχανία περιοδικών και εφημερίδων εγείρει θεμελιώδη ερωτήματα. Πολλοί δημοσιογράφοι έχουν ήδη χάσει και θα συνεχίζουν να χάνουν τη δουλειά τους, ή θα αναγκαστούν να προσαρμοστούν στο επιχειρηματικό μοντέλο της ψηφιακής εποχής, όπου όλα βασίζονται σε “κλικς”, “viral ιστορίες” και όχι σε “γεγονότα”. Χωρίς την πρακτική της εκτεταμένης έρευνας και την επιστράτευση επιχειρημάτων βασισμένων σε γεγονότα και εμπειρογνωσία, η δημόσια επικοινωνία θα χάσει περαιτέρω τη διαλογική ζωτικότητά της; και (γ) την αφθονία του Διαδικτύου, το οποίο αντί να συνδέει ανθρώπους που έχουν διαφορετικές απόψεις και ιδεολογίες, ενισχύει τις προκαταλήψεις, καθιστώντας ευκολότερη την κυκλοφορία απόψεων και φημών μεταξύ ομοειδών ομάδων.

Προσπαθώντας, όμως, κάποιος να εξηγήσει το φαινόμενο, οφείλει επίσης να εξετάσει και να κατανοήσει τις *βαθύτερες αλλαγές* που χαρακτηρίζουν τη σημερινή πολιτική. Υπάρχει μια ασυμφωνία μεταξύ του αφηγήματος της κρίσης που υιοθετούν οι κυβερνήσεις και οι πολιτικές δυνάμεις των κρατών-μελών και τα συστημικά ΜΜΕ, και των ανησυχιών που εκφράζουν οι πολίτες μέσα από ευρωσκεπτικιστικά και λαϊκιστικά κόμματα/κινήματα. Ενώ για τους κυβερνώντες και τους υπεύθυνους λήψης αποφάσεων της ΕΕ οι αντιδράσεις των πολιτών είναι κυρίως αποτέλεσμα των επιπτώσεων της κρίσης χρέους, ο υπεραπλουστευτικός και συναισθηματικός λόγος ταυτίζεται και με μια ριζική και ουσιαστική κρίση της πίστης των πολιτών προς τα πολιτικά, οικονομικά και επικοινωνιακά κατεστημένα. Στο πλαίσιο αυτό ο πολιτικός χώρος της ΕΕ αντιμετωπίζεται ως ‘απόμακρος’ ή ακόμα χειρότερα ως «γραφειοκρατικός υπηρέτης» του νεοφιλελεύθερου δόγματος και ήθους. Όσο οι πολιτικοί και οι θεσμοί της ΕΕ, όμως, υιοθετούν μια αφηρημένη αφήγηση για την κρίση, που οφείλεται σε μη ελεγχόμενους παράγοντες της αγοράς ή συμπεριφορές ορισμένων κρατών-μελών, αποκλείουν ή περιορίζουν τη δυνατότητα πολιτών και κινημάτων να ενεργήσουν με θετικές προτάσεις και πρωτοβουλίες.

Συνεπώς, το φαινόμενο της ‘μετά-αλήθειας’, μπορεί να υποστηριχθεί, ότι συμβαδίζει με την έλλειψη ελπίδας. Οι εδραιωμένοι πολιτικοί και μιντιακοί θεσμοί έχουν χάσει την επαφή τους με το κοινό και επειδή, ακόμα και στο βαθμό που θέλουν να ενεργήσουν με υπευθυνότητα και να ακούσουν, έχει καταστεί πολύ δύσκολο να καταλάβουν τι θέλει το κοινό. Παρόλο που η παγκοσμιοποίηση έχει δημιουργήσει την αίσθηση ότι απαιτείται συλλογική δράση για την αντιμετώπιση/διαχείριση των παγκόσμιων προκλήσεων, εξέθεσε, επίσης και τη δυσκολία της ΕΕ τα αντιμετωπίσει. Σημάδια αυτής της πραγματικότητας εντοπίζονται παντού στην Ευρωπαϊκή Ένωση: η επίδραση της χρηματοοικονομικής φούσκας των ΗΠΑ στην ευρωπαϊκή οικονομική ανάπτυξη και η συσσώρευση χρέους (Ελλάδα), οι γεωπολιτικές αλλαγές (Ρωσία), οι ανησυχητικές επιπτώσεις του εμφυλίου πολέμου στη Συρία (πρόσφυγες) και η τρομοκρατία, έχουν δημιουργήσει, μεταξύ άλλων πολύπλοκων προκλήσεων (γήρανση του πληθυσμού, αυξανόμενες κοινωνικές και τεχνολογικές ανισότητες, χαμηλά ποσοστά οικονομικής ανάπτυξης), μια κρίση εμπιστοσύνης στα πλεονεκτήματα της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης.

Κύριο επακόλουθο αυτής της εξέλιξης είναι ότι πολλοί πολίτες των κρατών μελών της ΕΕ δεν πιστεύουν στην πρόοδο. Κοιτάζουν προς τα πίσω επειδή φοβούνται να κοιτάξουν μπροστά. Δεν δίνουν ιδιαίτερη αξία στις γνώμες εμπειρογνωμόνων, πολιτικών και δημοσιογράφων καθώς απέτυχαν, όχι μόνο να τους προειδοποιήσουν για τον κίνδυνο της χρηματοπιστωτικής κρίσης του 2008, αλλά και επειδή αγνοούν ή υποβαθμίζουν τις συνέπειες της παγκοσμιοποίησης, τις χαμηλές οικονομικές επιδόσεις και την ανισοκατανομή των τεχνολογικών οφελών. Οι αυξανόμενες ανισότητες υπονομεύουν τα κοινωνικά συμβόλαια και καλλιεργούν την αίσθηση ότι τα οφέλη της ολοκλήρωσης ωφελούν λίγους, όταν τους κίνδυνους μιας πιο ολοκληρωμένης ευρωπαϊκής τους μοιράζονται όλοι. Παράλληλα, αυτό συμβάλλει στον ‘αποκλεισμό του νου’ ο οποίος γίνεται ολοένα και πιο εσωστρεφής, εθνικιστικός, ξενοφοβικός και δυσανεκτικός – συνεπώς περισσότερο πρόθυμος να αντιταχθεί στην ολοκλήρωση, το εμπόριο και τις ανταλλαγές, τη μετανάστευση, την ετερογένεια, την πολιτισμική πολυμορφία, την αυτοδιάθεση και τις αρχές μιας ανοιχτής κοινωνίας.

Αν οι ηγέτες και οι θεσμοί της ΕΕ επιθυμούν να διαχειριστούν την ‘μετά-αλήθεια’ οφείλουν να σκεφτούν προς τις ακόλουθες κατευθύνσεις:

Πρώτον, *την ανάπτυξη ενός νέου λόγου που δεν χαρακτηρίζεται από την επιμονή των κρατών-μελών στις εθνικές λογικές, αλλά χαρακτηρίζεται από μια ευρωπαϊκή «οπτική»*. Οι ηγέτες/θεσμοί της ΕΕ αδυνατούν ή δε θέλουν να μιλήσουν για την ανάγκη επανεργοποίησης της ΕΕ ως μοντέλο διακυβέρνησης μέσω του οποίου μπορούν να αντιμετωπιστούν τα προβλήματα της παγκοσμιοποίησης. Τόσο η κρίση χρέους όσο και η κρίση του προσφυγικού εντάθηκαν επειδή οι διαφορές στις ιδέες των ηγετών της ΕΕ δεν τους επέτρεψαν να συντονίσουν τις συμφωνίες τους και να εφαρμόσουν κατάλληλες λύσεις ή να επικοινωνήσουν αποτελεσματικά με όλους τους εμπλεκόμενους παράγοντες. Προτάθηκαν λύσεις που ήταν “πολύ λίγες πολύ αργά”, όπως για παράδειγμα οι μηχανισμοί εγγύησης δανείων ή λύσεις που ήταν λάθος, όπως τα μέτρα λιτότητας, που δημιούργησαν ανησυχίες για την ανάπτυξη.

Εφόσον αυτό που χαρακτηρίζει την ΕΕ είναι οι συνεχείς και αλληλεξαρτώμενες σχέσεις μεταξύ κρατών και πολιτών, που δημιουργούνται από το κεφάλαιο, το εμπόριο, την ανθρώπινη κινητικότητα και την τεχνολογία, τότε οι πολιτικοί και οι θεσμοί της ΕΕ θα πρέπει να διερευνήσουν πώς οι άνθρωποι και οι ενέργειές τους, οι πρακτικές τους, τα προβλήματά τους, οι συνθήκες ζωής τους συσχετίζονται σε διαφορετικά μέρη της Ευρώπης. *Η Ευρωπαϊκή «οπτική» δεν αποσκοπεί στην δημιουργία μιας πανευρωπαϊκής ηθικής και πολιτισμικής ομογενοποίησης, αλλά σε ένα μοντέλο πολιτικής και επικοινωνίας που διασυνδέει τους ανθρώπους και τις πρακτικές τους εντός της ΕΕ – που αναδεικνύει την αλληλεξάρτηση μεταξύ κρατών-μελών, ευρωπαϊκών υπερεθνικών θεσμών, πολιτών και της κοινωνίας πολιτών. Ένας τέτοιος λόγος όχι μόνο θα ανατρέψει την εικόνα της ΕΕ ως ενός ομοιογενούς γραφειοκρατικού πολιτικού χώρου, αλλά θα προωθήσει επίσης και τη δημόσια συζήτηση και την επικοινωνία με το μέλλον και την πορεία της ολοκλήρωσης*.

Δεύτερον, *τη διαμόρφωση και υιοθέτηση μια πλουραλιστικής και διαβουλευτικής δυναμικής*. Η σημερινή κατάσταση της ΕΕ οφείλεται στην έλλειψη διαλόγου και εναλλακτικών πολιτικών σε σχέση με τους επίσημους στόχους και πολιτικές, και συνδέεται με τις ανεπαρκείς διαδικασίες διαφάνειας, την απουσία πανευρωπαϊκών πολιτικών κομμάτων και την μικρή συμμετοχή της κοινωνίας των πολιτών στις διαδικασίες λήψης αποφάσεων. Στην πραγματικότητα πολλά σημαντικά πολιτικά ζητήματα αντιμετωπίζονται πιο δυναμικά από δίκτυα φορέων της κοινωνίας των πολιτών, τόσο εντός όσο και εκτός των συνόρων των κρατών-μελών της ΕΕ. Τα δίκτυα αυτά εδράζονται στη χρήση του διαδικτύου που υπερκερνά τα γεωγραφικά και όχι μόνο όρια που συνδέονται με τα κυρίαρχα μέσα επικοινωνίας και τη συμβατική δημόσια και πολιτική διαβούλευση, επηρεάζουν την πολιτική διαβούλευση μέσα από δράσεις που άπτονται των διαδικασιών λήψης αποφάσεών τους, καθώς και την ανάληψη διαλεκτικών και ρυθμιστικών δράσεων. Πρόκειται για μια εξέλιξη που διευκολύνει την επέκταση των ορίων αλληλεπίδρασης μεταξύ πολιτών εντός και εκτός εθνικών συνόρων. Η καλύτερη πηγή πληροφοριών ή ακόμα και ο πιθανότερος καταλύτης πολιτικής αλλαγής σε σειρά σημαντικών ζητημάτων, δεν προέρχονται από το κράτος. Τα πανεπιστήμια, οι ΜΚΟ και οι οργανώσεις της κοινωνίας πολιτών, παρέχουν σημαντικές πληροφορίες σχετικά με την κλιματική αλλαγή, τα ανθρώπινα δικαιώματα κ.α. *Οι πολιτικοί και οι ηγέτες των κρατών-μελών, και οι θεσμοί της ΕΕ μπορούν και πρέπει να στραφούν προς αυτές τις εναλλακτικές πηγές πληροφοριών και, στην πορεία, να συμμετέχουν στην παροχή πληροφοριών μέσα από μια ευρωπαϊκή προοπτική*.

Τρίτον, *τη διαμόρφωση μιας στρατηγικής διαλεκτικής επικοινωνίας για τη χάραξη πολιτικής*. Η στρατηγική αναφέρεται στην ανάγκη να επικεντρωθεί εκ νέου ο θεματικός προσανατολισμός της επικοινωνιακής στρατηγικής της ΕΕ: αντί να χειρίζεται κυρίως ζητήματα από το χώρο της εκπαίδευσης και του πολιτισμού, η επικοινωνιακή στρατηγική της θα πρέπει να επικεντρωθεί στις κοινές για όλους αυξανόμενες απειλές. Στη σημερινή κρίσιμη παγκόσμια συγκυρία, μετα-ζητήματα, όπως η κλιματική αλλαγή, η ανάπτυξη και η πρόοδος, η μετανάστευση, η τρομοκρατία και οι παγκόσμιες συγκρούσεις, έχουν αναβαθμισμένη πλέον σημασία για αυτό και οι δημόσιες καμπάνιες της ΕΕ θα πρέπει να στοχεύουν σε αυτά όλο και περισσότερο. Τέτοια προβλήματα αντιμετωπίζονται παραδοσιακά στο πλαίσιο διακυβερνητικών φόρουμ, τα οποία όχι μόνο έχουν αποδειχθεί ανεπαρκή για την επίτευξη ουσιαστικών αποτελεσμάτων αλλά παραμένουν και περιορισμένα σε διπλωματικές πρακτικές που αποτυγχάνουν να εμπλέξουν σε αυτές τους Ευρωπαίους πολίτες.

Η συλλογιστική διαδικασία του διαλόγου απαιτεί την δημιουργία κόμβων για συζήτηση, επιχειρηματολογία και αντιπαραβολή επιχειρημάτων, και εποικοδομητική κριτική. Η επικοινωνιακή στρατηγική της ΕΕ, όπως εφαρμόζεται σήμερα, αποσκοπεί μόνο στην προώθηση θετικών εικόνων, αλλά δεν καταφέρνει να οργανώσει διάλογο επάνω σε πεδία τα οποία και οδηγούν σε συγκρουσιακές και πολεμικές σχέσεις. Η στρατηγική επικοινωνίας μέσω του διαλόγου απαιτεί από την ΕΕ να ξεπεράσει τις στενόμυαλες θεσμικές ανησυχίες και προτεραιότητές της και να στρέψει την προσοχή της προς την παροχή δημοσίων αγαθών, καθώς και την επίλυση παγκόσμιων προβλημάτων. *Το βασικό επιχείρημα είναι ότι η στρατηγική επικοινωνίας θα λειτουργήσει σε τροχιά ενίσχυσης της διαφάνειας, της νομιμότητας και επομένως και της αποτελεσματικότητας της ΕΕ*. Μπορεί να εφαρμοστεί σε ένα ευρύ φάσμα θεμάτων και να έχει τρεις συγκεκριμένες λειτουργίες:

1. να δημιουργήσει χώρο για την ανάδειξη εναλλακτικών παραδειγμάτων με στόχο να διαμορφώσει ευνοϊκό έδαφος για τις εναλλακτικές, ενδεχομένως πρωτοποριακές πολιτικές, καθώς και να διαφωτίσει συζητήσεις για την επίτευξη της βέλτιστης πολιτικής,
2. να λειτουργήσει προς την κατεύθυνση των υφιστάμενων πολιτικών, καθιστώντας τες αποτελεσματικότερες, και
3. να ασκήσει κριτική στις τρέχουσες πολιτικές και να συζητήσει νέες πορείες δυναμικής δράσης.

Το σημερινό αφήγημα κυριαρχείται από εθνικές λογικές και έμφαση σε οικονομικές και δημοσιονομικές ανησυχίες. Όπως, όμως, αποδεικνύει ο αυξανόμενος υπεραπλουστευτικός ευρωαρνητισμός, το ζήτημα δεν εντοπίζεται μόνο στην επίλυση της οικονομικής κρίσης. Πρέπει να αντιμετωπιστεί και η πολυδιάστατη κρίση νομιμοποίησης της ΕΕ. Το δημοκρατικό έλλειμμα και η κρίση νομιμοποίησης της ΕΕ θα εξαλειφθούν μόνο όταν δοθεί η δυνατότητας στους πολίτες και την κοινωνία πολιτών να εμπλακούν στην πολιτική διαδικασία της ολοκλήρωσης. *Οι προϋποθέσεις ήδη υπάρχουν*.

Οι ευρωπαϊκές κοινωνίες αναπτύσσουν και επιστρατεύουν μια δημοκρατική ευρωπαϊκή συνείδηση, που ενεργοποιεί την ανάγκη αναβάθμισης και εκδημοκρατισμού της ΕΕ. Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί η νίκη Μακρόν στις πρόσφατες Γαλλικές Προεδρικές εκλογές και η «κινηματική» διάσταση του εγχειρήματός του. Αξιοσημείωτα παραδείγματα αποτελούν επίσης η PulseofEurope στη Γερμανία (που διοργανώνει τακτικές και ταυτόχρονες πορείες φιλοευρωπαϊστών σε δεκάδες ευρωπαϊκές πόλεις) και η OperatieLibero στην Ολλανδία (που αντιστρατεύεται κατά των ευρωσκεπτικιστικών με συνεχή επιχειρήματα και ενημέρωση για τις πολιτικές της ΕΕ). Η εμφάνιση και δραστηριοποίηση τέτοιων πρωτοβουλιών ήταν θέμα χρόνου. Τα ζητήματα της ΕΕ έχουν τα τελευταία δέκα χρόνια εισχωρήσει και κυριαρχήσει στις εθνικές συζητήσεις των κρατών-μελών. Οι λαϊκιστές «αιχμαλώτισαν» άμεσα και αποτελεσματικά τι συζήτηση και διαμόρφωσαν το περιεχόμενο της. Αυτό δε σημαίνει ότι δεν υπάρχουν ή ότι δεν έχουν δημιουργηθεί και δραστηριοποιηθεί κινήματα και κόμματα που υποστηρίζουν τη συνέχεια της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης και την ανάγκη εκδημοκρατισμού της διαδικασίας. Μέχρι στιγμής, όμως, η πολιτικοποίηση της συζήτησης για το μέλλον και την ανάγκη συνέχειας της ΕΕ καθοδηγήθηκε και διαμορφώθηκε κυρίως από κινήματα για τα οποία η ΕΕ είναι «αόρατη», «δεν υπάρχει», με αποτέλεσμα η όλη συζήτηση να χαρακτηρίζεται από μια απορριπτική διάθεση. Η ανισορροπία αυτή όμως πρέπει να διορθωθεί.

Μάλιστα, από την έναρξη της κρίσης το 2008 οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών έχουν προβλέψει το (αρνητικό) αποτέλεσμα πολλών ευρωπαϊκών οικονομικών πολιτικών με πολύ μεγαλύτερη ακρίβεια από τις επίσημες προβλέψεις οργάνων όπως η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η ΕΚΤ ή το ΔΝΤ. Πολλές από τις κριτικές που διατύπωσε η κοινωνία των πολιτών τα τελευταία χρόνια και οι οποίες αρχικά αγνοήθηκαν ή απορρίφθηκαν από τις κυβερνήσεις - σε θέματα όπως οι επιπτώσεις της λιτότητας, η αύξηση της ανισότητας, οι υπερβολικά μεγάλες για να αποτύχουν τράπεζες κ.λπ. – γίνονται, τώρα, αποδεκτές όλο και περισσότερο, από κυρίαρχους οργανισμούς, δεξαμενές σκέψης και κυβερνητικές υπηρεσίες. Ακόμη και το ΔΝΤ σε πρόσφατη μελέτη ( ‘Neoliberalism: oversold’? FINANCE & DEVELOPMENT, 2016, 53(2)) ασκεί στοχευμένη κριτική στη λογική της δημοσιονομικής προσαρμογής – που όλοι γνωρίζουμε ως λιτότητα. Οι συνέπειες της λιτότητας, όπως η μείωση του ΑΕΠ και η αύξηση της ανεργίας, είναι «υποτιμημένες», επισημαίνουν οι συντάκτες, ενώ παράλληλα αμφισβητούν το κατά πόσον είναι αναγκαίο κράτη που έχουν δημοσιονομικό περιθώριο να προσηλώνονται στη λιτότητα ώστε να μειώσουν το χρέος τους, αντί να εστιάζουν στην έμμεση ελάττωσή του μέσω ανάπτυξης. Επίσης, στα ζητήματα περιβαλλοντικής βιωσιμότητας και δράσης για την κλιματική αλλαγή, οι «πράσινες» οργανώσεις έχουν αναγνωριστεί μέσα από την πολιτική ατζέντα που προέκυψε από τα συμπεράσματα της διάσκεψης COP21 που πραγματοποιήθηκε στο Παρίσι στα τέλη του 2015, όπου η Ευρωπαϊκή Ένωση διαδραμάτισε σημαντικό ρόλο. Τέτοιες εξελίξεις αποτελούν ενθαρρυντικά διδάγματα και για άλλους τομείς.

Οι ομάδες της κοινωνίας πολιτών μπορούν να λειτουργήσουν ως εκφραστές των πολιτών, να αποτελέσουν εκφραστές των μηνυμάτων αυτών στους θεσμούς και τους ηγέτες της ΕΕ, καθώς ακόμη και τους κινητήριους μοχλούς μιας πολιτικής συνεργασίας πάνω στα ζητήματα του σήμερα. Στις συνεργασίες αυτές μπορούν να συμμετέχουν με ίσους όρους σε ένα πολύπλευρο συνασπισμό ομάδες επιστημόνων, κοινοβουλευτικοί και κινήματα, που ως στόχο θα έχουν την από κοινού συνεργασία για την επίλυση των προβλημάτων που ανακύπτουν στο σημερινό ευρωπαϊκό σύστημα. Αυτό δεν σημαίνει την κατάργηση της αντιπροσωπευτικής δημοκρατίας με άμεσες μορφές συμμετοχής και λήψης αποφάσεων. Οι πολίτες και η κοινωνία πολιτών έρχονται να συμπληρώσουν τον εξοπλισμό πολιτικής της ΕΕ, που δεν έχει από μόνη της όλες τις δυνατότητες να χειριστεί αποφασιστικά και αποτελεσματικά τα διάφορα και νέα προβλήματα. Η διακομματική στελέχωση των ομάδων της κοινωνίας πολιτών καθώς και η ανταλλαγή απόψεων για τα κρίσιμα ζητήματα που αναφέρονται στην σημερινή ΕΕ, μπορούν να προλειάνουν το έδαφος για το σταδιακό ξεπέρασμα των επικίνδυνων εθνικών διαφοροποιήσεων αναφορικά με τα ζητήματα υψηλής προτεραιότητας, κα αποτελούν προϋποθέσεις για τη δημιουργία κατάλληλων πολιτικών πλαισίων συναίνεσης και συνεργασίας.

Συνεπώς, είναι άκρως αναγκαίο να εφαρμοστούν νέες μέθοδοι, οι οποίες θα επιτρέπουν στους πολίτες και την κοινωνία πολιτών να συνεισφέρουν και να συνεργάζονται με τα θεσμικά όργανα και τις δομές της ΕΕ. Αυτό που απαιτείται είναι ένας ‘έξυπνος λαϊκισμός’ που δεν φοβάται την πρόκληση της συνεργασίας, αλλά την αντιμετωπίζει ως απαραίτητη προσθήκη για την αντιμετώπιση των προκλήσεων και του μέλλοντος της ΕΕ. Εάν η ΕΕ και οι ηγέτες της των κρατών-μελών συνεχίσουν να αποφεύγουν ή να αγνοούν αυτή την πραγματικότητα, όχι μόνο θα διευκολύνουν περαιτέρω το υπαρξιακό άγχος της ολοκλήρωσης, αλλά θα επιτρέψουν στην ‘μετά-αλήθεια’ να συνεχίσει το έργο αποσύνθεσης της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης.

Χρήστος Α. Φραγκονικολόπουλος
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